

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora sociálního začleňování Romů prostřednictvím komunitního rozvoje a podnikání
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.03/00/23_053/0001325

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 3. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_uzavřená výzva
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektová žádost je zpracována převážně strukturovaně a srozumitelně, v průběhu hodnocení byl žadatel vyzván k doplnění některých informací především v oblastí cílů projektu a indikátorů jejich dosažení, a vysvětlení několika málo položek rozpočtu. Zasláné dovysvětlení je vcelku postačující. Popis problému je srozumitelný, použité informace jsou ve vztahu k záměru projektu relevantní a ověřitelné. Cíle projektu, společně s jejich dovysvětlením podávají dostatek informací o záměru žadatele a očekávaném přínosu jeho aktivit. Jejich dosažení bude možné vyhodnotit. Indikátory jsou zpracovány na dostatečné úrovni, vzhledem k pilotní podobě projektu se žadatel nechce zavazovat k dosažení v této chvíli nerealistických hodnot, nicméně HK doporučuje důsledně sledovat specificky indikátor 670102, jehož dosažená hodnota by mohla podpořit plánované metody práce a přístupu k cílové skupině do budoucna. Rozpočet je až na jednu výjimku sestaven efektivně, byť obsahuje některé technické chyby. Klíčové aktivity jsou popsány podrobně, srozumitelně a strukturovaně, včetně plánovaných výstupů. Komise považuje projekt za připravený k realizaci a doporučuje jej k podpoře.

Hodnotící komise na základě konsenzu doporučila projekt k podpoře s níže uvedenými podmínkami provedení úprav žádosti před vydáním Rozhodnutí:

- doplnit projektovou žádost o zasláné vysvětlení a doplnění na dotazy hodnotitelů
- snížit rozpočtovou položku 1.1.1.3.1 Koordinátor evaluace na polovinu, tj. nově bude počet plánovaných jednotek 291 a celková částka na položce 101 850,- Kč
- odstranit nulové rozpočtové položky 1.1.1.1.08 Věcný garant a 1.1.1.1.09 Odborný garant z rozpočtu projektu pro jejich nadbytečnost
- přesun adekvátních částek, z položek 1.1.4.1.1. Školení – pronájem, technika a 1.1.4.1.2 Síťovací akce – nájem + technika, vztahujících se k pronájmu techniky do samostatné, nově vytvořené rozpočtové položky 1.1.4.2.4 Pronájem techniky, neboť tato služba nespádá svým charakterem do rozpočtové kapitoly 1.1.4.1 Pronájem prostor, kde je aktuálně zařazena.

Známka: 2

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Problém je formulován fakticky věcně, je věrohodný a žadatel jeho formulaci podepřel konkrétními, přesvědčivými statistickými a dalšími informacemi. Dotýká se významně nejen cílové skupiny, ale zasahuje různými způsoby do prakticky všech oblastí života celé společnosti. Příčiny problému jsou popsány spíše obecně či přesněji heslovitě, ale jsou natolik známé, že tento způsob zcela postačuje. Důsledky problému nejsou v pravém slova smyslu analyzovány, ale jsou popsány opět srozumitelně a přesvědčivě. Vzhledem k širokému záběru problematiky nejsou popsány způsoby, jakými se problém řešil v minulosti, neboť to by patrně významně přesahovalo rámec tohoto projektu, ale jsou naznačeny způsoby, jak posílit či rozvíjet poměrně ojedinělé, efektivní způsoby, které se již osvědčily. Zdroje informací jsou ověřitelné, a zcela věrohodné, žadatel vybral jednoduchou, ale praktickou cestu, jak jejich prostřednictvím obhájit aktivitu a smysl tohoto projektu. Cílová skupina je vybrána ve shodě se zněním výzvy a její popis je spíše obecný. Potřeby cílové skupiny jsou definovány a žadatel jím prostřednictvím vhodného nastavení klíčových aktivit vychází vstříc. Co se týče zaměření projektu na uplatnění jeho účastníků na trhu práce – je to v principu jedna z podstatných činností, ovšem nikoli primární.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cíl projektu je v původní verzi žádosti popsán poměrně konkrétně, nicméně v rovině formulací. Popis není doplněn indikátory jejich dosažení, nicméně ty jsou obsaženy v popisu klíčových aktivit, specificky pak aktivity zaměřené na vzdělávání příslušníků cílové skupiny. Samotný popis není nijak významně strukturovaný, některé z formulací nemají charakter definovaného cílového stavu, jsou spíše obecněji pojaté, spíše připomínají formulaci záměru, nebo předpokladu. Žadatel byl vyzván, specificky pak k této části žádosti, k doplnění některých dalších podstatných informací, zaslané odpovědi jsou z hlediska hodnocení zcela postačující, a požadují celou odpověď žadatele připojit k projektové žádosti jako samostatnou přílohu. Plánovaná změna má potenciál být pro konkrétní úspěšné účastníky velmi významná, a má potenciál dosáhnout změn, byť spíše dílčích či postupných, v komunitách, kde bude projekt probíhat, pokud se ovšem podaří udržet motivaci cílové skupiny. Co v popisu projektu, v shrnující rovině, chybí, je zjevný fakt, že projekt má spíše pilotní charakter. Při všeobecně známé velikosti cílové skupiny a počtu, alespoň odhadovanému, převážně romských komunit v ČR tomu vzhledem k rozsahu klíčových aktivit a kapacitě projektu ani být nemůže. Obsah, i způsob realizace klíčových aktivit navazují na záměr projektu, mohou být prostředkem k dosažení plánované změny.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	V původní verzi projektové žádosti byla nastavena jako způsob ověření dosažení cílů projektu v podstatě pouze povinná evaluace, nicméně samotné cíle nebyly podloženy žádnými konkrétními údaji, nebyly připojeny indikátory jejich dosažení. Co se týče standardních indikátorů OPZ, ty jsou nastaveny spíše na minimální možné úrovni, a nevypovídají o konkrétních očekávaných výsledcích projektu. Výstupy klíčových aktivit jsou opět spíše minimalistické, zčásti se shodují s některými indikátory. V principu platí, pro tuto oblast projektu, jak sám žadatel uvádí, že dosažení cílů, či výstupů projektu budou záležet na tom, kolik se podaří získat klíčových účastníků projektu, a v jakých komunitách. Je zřejmé, že vzhledem k charakteru cílové skupiny je to do jisté míry oprávněný přístup, na druhou stranu zvlášť formulace cílů projektu a jejich neúplnost není ideálně nastavena. Z toho důvodu byl žadatel vyzván k vysvětlení celé oblasti cílů projektu. Vysvětlení bylo dodáno v požadovaném rozsahu a srozumitelné podobě. HK považuje dané vyjádření za důležitou součást projektové žádosti, a proto požaduje její doplnění jakožto samostatné přílohy projektové žádosti.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet v zásadě odpovídá rozsahu a obsahu aktivit a velikosti CS. Některé položky nejsou zcela dostatečně vysvětleny (jde o všechny položky v nákupu služeb kromě Právních služeb, které žadatel vysvětlil v rámci doplňujících dotazů), jinde chybí uvedení způsobu stanovení počtu jednotek a/nebo celkových částek (obojí v rámci kapitoly Cestovné zahraničních expertů). Celkově ovšem ceny, mzdy i počty jednotek odpovídají popisům projektu a obvyklým mzdám a platům a nastaveným limitům a jsou dostatečně zdůvodněné. Pouze pozice 1.1.1.3.1 Koordinátor evaluace je dle názoru HK, vzhledem k popisu realizace této aktivity a pracovní náplně, považována za nadhodnocenou a komise proto požaduje její snížení o polovinu jejího rozsahu, tj. na 291 jednotek s celkovou částkou 101 850 Kč. Komise také požaduje technickou úpravu rozpočtu, tj. odstranění rozpočtových položek 1.1.1.1.08 Věcný garant a 1.1.1.1.09 Odborný garant z rozpočtu, neboť jsou to pozice nulové a tedy z této své podstaty v rozpočtu projektu zbytečné. Dále také HK požaduje přesun adekvátních částek, z položek 1.1.4.1.1. Školení – pronájem, technika a 1.1.4.1.2 Síťovací akce – nájem + technika, vztahujících se k pronájmu techniky do samostatné nově vytvořené rozpočtové položky 1.1.4.2.4 Pronájem techniky, neboť tato služba nespadá svým charakterem do rozpočtové kapitoly 1.1.4.1 Pronájem prostor, kde je aktuálně zařazena.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Indikátory, zvolené žadatelem, jsou z větší části v souladu se zaměřením výzvy, i charakterem projektu. Jsou nastaveny spíše na minimalistické úrovni, nicméně vzhledem k charakteru cílové skupiny a kapacitě projektu v principu odpovídají reálným možnostem, jsou realisticky pojaté a dostatečně vysvětlené. Odpovídají popisům v klíčových aktivitách. V žádosti je počítáno s vyšším počtem podpořených osob v průběhu realizace projektu, viz KA1, ale ne všechny podpořené osoby z CS dosáhnou minimální hranice bagatelní podpory. Přesto žadatel nevyužil možnosti popsat indikátor 670102. HK proto doporučuje žadateli tento indikátor v průběhu realizace projektu sledovat.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cílová skupina bude zapojena na všech relevantních úrovních klíčových aktivit, žadatel v řadě z nich předpokládá i participativní zapojení částí komunit. Předběžný zájem cílové skupiny o účast v projektové žádosti implicitně vyjádřen není, žadatel neuvádí informace o případném předjednání podoby aktivit projektu s jeho potenciálními účastníky. Nicméně nastavené klíčové aktivity, resp. převážná většina, vyplývají z předpokládaných potřeb cílové skupiny, lze očekávat u její části intenzivní zapojení. Použité metody a způsoby práce odpovídají charakteru cílové skupiny, a nepochybně zčásti i jejím aktuálním potřebám.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně, přehledně a strukturovaně. Popisy jsou doplněny o zapojení členů realizačního týmu, a kvantifikované výstupy. Způsob jejich realizace odpovídá dobré praxi, je reálné adekvátní a aktivní zapojení či zájem cílové skupiny o účast v projektu. Žadatel byl v průběhu hodnocení dotázán na to, zda promýšlel i otázku udržitelnosti nastartovaných změn v jednotlivých komunitách. Časový harmonogram je efektivně strukturován, celková délka projektu i časová kapacita jednotlivých aktivit jsou pojaty realisticky. Podrobně jsou aktivity popsány v samostatné příloze.	Ano
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	V žádosti jsou popsána základní rizika, která mohou přijít v úvahu v souvislosti s plánovanou podobou realizace projektu a charakterem cílové skupiny, a mohou ohrozit dosažení plánovaných cílů. Dostatečně a věcně jsou popsány i způsoby jejich eliminace. Realizační tým je sestaven vhodně, jeho kapacita je z pohledu potřeby naplnění indikátorů a náročnosti aktivit efektivní, podrobně je popsán v samostatné příloze.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

